

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Забайкальский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ЗабГУ»)

Психолого-педагогический факультет

Кафедра теории и методики дошкольного и начального образования

Отчет
о работе государственной экзаменационной комиссии
по направлению
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль «Начальное образование»
(очная форма обучения)
за 2021 - 2022 учебный год

1. Состав государственной экзаменационной комиссии (ГЭК):

1. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации (П.7.5 25-01-2015), утвержденного 28.12.2015 г., была проведена государственная итоговая аттестация.

2. Для проведения итоговой государственной аттестации по образовательным программам высшего образования приказом № 420 от 23.12.2021 г. утвержден следующий состав государственной экзаменационной комиссии:

Гарднер Валерия Валерьевна, председатель ГЭК, ректор ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края», кандидат педагогических наук.

Гарбуз Татьяна Андреевна, заместитель председателя, директор, учитель начальных классов МБОУ «Гимназия № 21» г. Читы.

Члены ГЭК:

Храмцова Наталья Викторовна, проректор, директор ЦНППМ, декан факультета дошкольного и начального общего образования ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края», кандидат педагогических наук.

Курганская Алла Викторовна, доцент кафедры ТМДНО ЗабГУ, кандидат филологических наук.

Васильева Наталья Владимировна, доцент кафедры ТМДНО, кандидат педагогических наук.

Сёмина Марина Викторовна, доцент кафедры психологии образования ЗабГУ, кандидат педагогических наук.

Петросян Светлана Борисовна, секретарь ГЭК, доцент кафедры ТМДНО, кандидат педагогических наук.

Всего в состав государственной экзаменационной комиссии включены 6 человек, в том числе 5 чел. (86 %) имеют ученую степень «кандидат наук»; представителей сторонних организаций – 3 чел. (50%).

Целью ГИА и работы государственной экзаменационной комиссии являлось определение соответствия результатов освоения обучающимися основной образовательной программы требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование».

2. Период работы ГЭК, количество заседаний

Сроки ГЭК по направлению 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование» (очная форма обучения) установлены с 23 мая 2022 года по 26 июня 2022 года.

Проведено 4 заседания: государственный экзамен – 02.06.2022 г. и 03.06.2022 г., защита ВКР бакалавра – 14.06.2022 г. и 15.06.2022 г.

3. Конкретный перечень аттестационных испытаний, входящих в

состав итоговой государственной аттестации студентов по образовательной программе высшего образования

Государственные аттестационные испытания выпускников проходили в форме государственного экзамена по направлению подготовки и защиты выпускной квалификационной работы.

4. Характеристика общего уровня подготовки студентов по направлению 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование» (очная форма обучения) по итогам государственного экзамена

В соответствии с распоряжением № 27 от 25 мая 2022 года к ГИА были допущены 20 обучающихся психолого-педагогического факультета направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование» (очная форма обучения), не имеющие академической задолженности и выполнившие учебный план по образовательной программе высшего образования.

Государственный экзамен проводился в устной форме. При проведении экзамена студенты получали экзаменационные билеты. На экзамен вынесено 75 вопросов, которые были сгруппированы в билеты, по 3 вопроса в каждом. В каждый билет включено практическое задание. Содержание экзаменационных билетов соответствует программе государственного экзамена.

На основании решения заседания кафедры ТМДНО (выписка из протокола № 9 от 18 мая 2022 г.) в целях поощрения студентов НО-18 за показанные высокие результаты по результатам участия в Федеральном интернет-экзамене бакалавра проведен **перезачет итоговой государственной аттестации** в форме государственного экзамена **Бронниковой М.В. с отметкой «отлично»** (обладатель серебряного сертификата ФИЭБ). Кокташева А.В., Ходаковская Я.И. (обладатели бронзового сертификата), Карпова А.Ю., Разумных Н.А., Мартынова А.А. за участие в вузовском отборочном чемпионате WorldSkills Russia (компетенция «преподавание в младших классах») освобождены от ответа на один вопрос государственного экзамена.

По итогам государственного экзамена поставлены следующие отметки:

Направление, профиль	«5»	%	«4»	%	«3»	%	Всего человек
44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»	14	70%	5	25%	1	5%	20

Таким образом, успеваемость составила 100%, качественный показатель – 95%. Средний балл успеваемости – 4,65 балла.

Анализ ответов студентов на вопросы экзаменационных билетов и дополнительные вопросы членов ГЭК показал, что большинство из них дают полные, точные, глубокие и содержательные ответы на вопросы. Обучающиеся владеют фактическим материалом, показывают знания в объеме не менее, установленного программой государственного экзамена.

Самыми глубокими и содержательными ответами, по мнению комиссии, стали ответы *Вторушиной К.Н., Герасичкиной Ю.А., Каримовой А.А., Карповой А.Ю., Красновой Е.Е., Кокташевой А.А., Мартыновой А.А., Разумных Н.А., Сивых А.М., Тимофеевой М.А., Ходаковской Я.И., Чебаковой В.С., Швецовой И.А.* Данные выпускники основательно (глубоко) изучили учебный материал; на вопросы отвечали уверенно, ясно и исчерпывающе; свободно применяли полученные знания при решении ситуативной задачи. Указанные выпускники получили отметку **«отлично»**.

Выпускники показали хороший уровень знаний теоретического компонента, продемонстрировали умение видеть основные проблемы (теоретические, практические), причины их возникновения; умение теоретически обосновывать возможные пути решения существующих проблем (теории и практики). Студенты понимают сущность психологических и педагогических явлений и процессов, их взаимозависимостей; методологические основы педагогической науки; специфику предмета профессиональной деятельности; владели понятийным аппаратом; показали достаточный уровень практических знаний, необходимых учителю начальных классов в профессиональной деятельности. Ответы строились в логической последовательности с опорой на актуальные нормативные документы деятельности педагога. Ответы на дополнительные вопросы членов ГЭК демонстрируют такие качества обучающихся, как мобильность и оперативность памяти, способность подготовить ответ в условиях ограниченного времени, в условиях неожиданно развернувшейся научной дискуссии. В целом знания выпускников соответствуют требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования для студентов, обучающихся по направлению 44.03.01 Педагогическое образование.

Ответы следующих студентов были оценены отметкой **«хорошо»**: *Бондарь Ю.А., Ботова А. С., Бочкарева М.С., Кудрина Д.М., Чиркова В.С.* Указанные студенты твердо владеют учебным материалом, отвечают без наводящих вопросов и без серьезных ошибок, но допускались отдельные неточности, при этом выпускники способны применять знание теории к решению задач профессионального характера. Так, Кудрина Д.М. при ответе на вопрос о стратегии развития современной системы образования назвала, в том числе, и уже не действующие нормативные документы. Бондарь Ю.А. назвала стили педагогической деятельности (билет №1), но уверенно и убедительно обосновать свою позицию относительно предпочитаемого ею демократического стиля не сумела. Бочкарева М.С. при ответе на первый вопрос билета №7 нечетко раскрыла технологии обучения и воспитания

обучающихся с ОВЗ и не раскрыла различие в понятиях адаптированная и адаптивная образовательная программа. Ботова А.С. (билет 24) недостаточно уверенно отвечала на вопросы, не сумела назвать отличия агентов социализации; но очень полно и аргументированно описала организационные формы, дала их характеристику и отличие. Чиркова В.С. при ответе на вопрос об обновленном ФГОС НОО не назвала его принципиальные отличия.

Наиболее слабые знания (отметка «удовлетворительно») продемонстрировала *Иваненко А.А.*, ответы на вопросы билета были даны неполные, в большей степени как общие рассуждения, на заданные дополнительные и уточняющие вопросы практически не ответила, при выполнении практического задания не дала обоснования, результаты не назвала. В ответе имели место поверхностное изложение фактического материала, неточности, негрубые ошибки.

По итогам государственного экзамена можно сделать следующие выводы:

1. Содержание государственного экзамена соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования по направлению 44.03.01 Педагогическое образование.

2. Ответы выпускников соответствуют квалификационным требованиям ФГОС ВО.

3. Программный материал усвоен студентами в полном объеме, знания выпускников являются прочными, глубокими, осознанными и практико-ориентированными.

Студенты продемонстрировали комплекс знаний и умений, свидетельствующих об их готовности ставить цели и осуществлять профессиональную деятельность; знания выпускников являются осознанными и практико-ориентированными.

В заключение следует отметить, что во время государственного экзамена были соблюдены все формальные требования, предъявляемые к процедуре его проведения.

5. Результаты защиты выпускных квалификационных работ

На защите выпускных квалификационных работ государственная экзаменационная комиссия оценивала уровень сформированности у обучающихся компетенций, установленных ФГОС ВО, для чего использовались показатели и критерии оценивания компетенций, а также шкала оценивания, разработанные выпускающей кафедрой и представленные в программе ГИА в составе фонда оценочных средств. Уровень сформированности компетенций являлся основным критерием выставления оценок обучающимся. К защите были представлены 20 ВКР, сопровождавшиеся отзывами научных руководителей.

Комиссия проанализировала *качество выпускных квалификационных работ и их защиты.*

Общий уровень представленных на защиту выпускных квалификационных работ достаточно высокий. Работы соответствуют всем предъявляемым требованиям и технически выполнены в хорошем качестве. Все работы признаны ГЭК прошедшими защиту.

Выпускная квалификационная работа принималась к защите при наличии отзыва руководителя и подписи заведующего кафедрой о допуске к защите. Защита включала доклад выпускника (до 10 минут), ответов на вопросы членов ГЭК и присутствующих студентов, оглашение отзыва научного руководителя.

Тематика выпускных квалификационных работ утверждена приказом от 26.11.2021 г. № 812-с. Темы соответствуют профилю подготовки, актуальны, охватывают широкий круг профессиональных проблем и ориентированы на исследование проблем реализации ФГОС начального общего образования. Работы направлены на решение проблем по достижению следующих результатов в работе с младшими школьниками:

- личностного результата: формирование культуры межнационального общения, формирование действия нравственно-этического оценивания, формированию здорового образа жизни, учебной мотивации;

- метапредметного результата: формирования читательской грамотности, коммуникативных универсальных учебных действий (3 работы) и обучение общению, а также формированию коммуникации как кооперации; развитию креативного мышления (2 работы), формированию самостоятельности (2 работы), исследовательских умений (2 работы), обучение самоконтролю и совместной деятельности, работе с информацией.

Необходимо отметить, что студенты не выбирают для исследования темы, направленные на достижение предметных результатов обучения.

Работы выполнены на содержании следующих учебных предметов: русский язык – 5 работ, литературное чтение – 3 ВКР, окружающий мир – 4 работы, ИЗО – 3 работы, математика – 2 работы, ОРКСЭ – 1 работа и на содержании внеурочной деятельности 2 работы.

В исследованиях используются современные образовательные технологии и инновационные идеи, что является несомненным достоинством ВКР. Так, например, технология проблемно-диалогового обучения, метод проектов, приемы геймификации, технология «перевернутый класс», приемы перекрестной дискуссии, кейс-технологии, модель «ротация станций», технология развития критического мышления.

Все работы прошли проверку на наличие заимствований в системе «Антиплагиат.ВУЗ», доля оригинального текста соответствует требованиям (от 60 до 80 %).

Анализ состава научных руководителей выпускных квалификационных работ студентов показал, что все руководители обладали необходимой квалификацией и научным уровнем, практически все имеют большой опыт работы по профилям исследований, преподаватели имеют ученую степень «кандидат наук» и являются доцентами кафедры:

- Шибанова Н.М., к.п.н., доцент кафедры ТМДНО (1 студент);

- Салютнова В.И., к.п.н., доцент кафедры ТМДНО (3 студента);
- Курганская А.В., к.филол.н., доцент кафедры ТМДНО (4 студента);
- Храмцова Н.В., к.п.н., доцент кафедры ТМДНО (2 студента);
- Копылова Л.В., к.биол.н., доцент кафедры ТМДНО (5 студентов);
- Васильева Н.В., к.п.н., доцент кафедры ТМДНО (5 студентов).

Содержание выпускных квалификационных работ имеет прикладной характер и характеризуется относительной новизной (по объему, предмету, инструментарию). ВКР можно назвать полноценными теоретико-практическими исследованиями, имеющими несомненную практическую значимость. Содержание тем выпускных квалификационных работ отражено полно, логически правильно. Практически во всех работах продумана методологическая база исследования, четко обозначены объект, предмет, цель, проблема, методы исследования. В структурном отношении соответствуют поставленным целям и задачам исследования.

Комиссия отметила высокий уровень выполнения выпускных квалификационных работ 14 студентов (отметка «отлично»): **Бронниковой М. В., Герасичкиной Ю.А., Карповой А.Ю., Кокташевой А.А., Мартыновой А.А., Разумных Н.А., Сивых А.М., Тимофеевой М.А., Ходаковской Я.И., Чебаковой В.С., Швецовой И.А., Бочкаревой М.С., Кудриной Д.М., Чирковой В.С.**

В работах данных выпускников представлены исследования, выполненные на достаточно высоком уровне. Работы интересные и актуальные. Так, Герасичкиной Ю.А. удалось обосновать приемы геймификации в развитии учебной мотивации. Карпова А.Ю. рассматривает актуальные методы работы с информацией (метод когнитивного картографирования, композиционного анализа гипотекстов, ситуативного анализа экстралингвистической информации, методы интерпретации информации и др.).

Необходимо отметить защиты Кокташевой А.А., Бронниковой М.В., выпускницы активно работают в режиме защиты, аргументированно отвечают на вопросы, реагируют на суждения и замечания членов комиссии, отстаивают свою точку зрения.

В некоторых работах студентами разработаны программы внеурочной деятельности (Мартынова А.А. «Радуга», Ходаковская Я.И. «Уроки нравственности»).

Работы ряда студентов представлены и апробированы на научно-практических конференциях (Мартынова А.А., Разумных Н.А., Чиркова В.С., Швецова И.А.).

Выпускные квалификационные работы с отметкой «хорошо» защитили 4 студента: **Бондарь Ю.А., Ботова А.С., Вторушина К.Н., Краснова Е.Е.**

Бондарь Ю.А. на достаточном уровне описана теоретическая основа исследования, хорошо и основательно прописана практическая часть, студенткой отобраны работающие приемы формирования читательской

грамотности. В процессе защиты студентка выступала неуверенно, на вопросы отвечала очень кратко и неаргументированно.

Ботова А.С., рассматривая проблему формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира, в качестве средства предлагает использовать технологию проблемно-диалогового обучения. В ходе описания исследования выпускница делает акцент на технологии, а не на достижение результата как объекте исследования.

Отметку «удовлетворительно» получила **Каримова А.А.** Заявленная тема «Обучение младших школьников общению в групповой деятельности на уроках русского языка» выпускницей не раскрыта. Студенткой недостаточно изучены основные работы по проблеме, теоретический анализ носит описательный характер, отсутствует собственная позиция автора. Методы и методика исследования частично обоснованы, база и сроки исследований соответствуют целям. Сущность работы раскрыта частично, ответы на вопросы недостаточно убедительны.

Продемонстрировала слабые знания и низкий уровень профессиональной подготовки **Иваненко А.А.** – **отметка «неудовлетворительно»**. Отвечала неуверенно на заданные дополнительные вопросы, испытывала затруднения при ответах на уточняющие вопросы. В собственной выпускной квалификационной работе студентка не ориентировалась, исследовательская работа представлена поверхностно, не изучены основные работы, отсутствует анализ источников, «сплошное» конспектирование работ. Работа не вычитана, содержит орфографические, пунктуационные ошибки. График не соблюдается, указания руководителя выполняются частично или не выполняются. Сущность работы осознана недостаточно, слабо ориентируется в содержании ВКР, не владеет научным стилем речи.

Недостатки ряда ВКР носили частный характер и были связаны в основном с методами отбора изучаемого материала и способами интерпретации результатов исследования, со способами представления материалов исследования.

К недостаткам представленных работ можно отнести следующие:

- иногда источники библиографии прописаны формально и не используются в работе;
- в некоторых работах выбранная для исследования и обозначенная в названии ВКР тема заявлена слишком широко и не может быть качественно рассмотрена.

В целом выпускные квалификационные работы написаны и оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к подобного рода работам.

Таблица 2.

Результаты защиты выпускных квалификационных работ

Направление, профиль	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	Всего человек
44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»	14	70%	4	20%	1	5%	1	5%	20

Процедура защиты выпускных квалификационных работ проведена на хорошем организационном уровне, в атмосфере требовательности, принципиальности, коллегиальности в обсуждении работ и выставлении оценок при неизменной объективности и доброжелательном отношении к выпускникам.

В качестве предложений:

1. В отзывах научных руководителей указывать максимально полную и аргументированную оценку выполненной работы и рекомендованную отметку.

2. Проявлять более жесткие требования при допуске студентов к государственной итоговой аттестации.

Председатель ГАК

В.В. Гарднер

Зав. кафедрой ТМДНО

А.И. Улзытуева

И.о.декана ППФ

Е.В. Гольберт

20.06.2022 г.

Итоги сдачи государственного экзамена по направлению 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»
(очная форма обучения)
за 2021 – 2022 учебный год

Форма обучения	Всего студентов	Сдали на:								Средний балл
		Отл.	%	Хор.	%	Удовл.	%	Неуд.	%	
Очная	20	14	70%	5	25%	1	5%	-	-	4,65
Заочная										
Всего по специальности										

Председатель ГАК

В.В. Гарднер

Зав. кафедрой ТМДНО

А.И. Улзытуева

И.о. декана ППФ

Е.В. Гольберт

20.06.2022 г.

Результаты защиты выпускных квалификационных работ по направлению
44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»
(очная форма обучения)
за 2021 – 2022 учебный год

№	Показатели	Всего		Форма обучения			
				Очная		Заочная	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	Принято к защите ВКР	20	100%	20	100%		
1.	Доля оригинального текста, %						
	от 50 до 60	15	75%	15	75%		
	от 60 до 70	2	10%	2	10%		
	от 70 до 80	3	15%	3	15%		
	от 80 и выше						
2.	Защищено ВКР	19	95%	19	95%		
3.	Оценки ВКР						
	Отлично	14	70%	14	70%		
	Хорошо	4	20%	4	20%		
	Удовлетворительно	1	5%	1	5%		
	Неудовлетворительно	1	5%	1	5%		
4.	Количество ВКР, выполненных:	-	-	-	-		
4.1	по темам, предложенным студентами	-	-	-	-		
4.2	по заявкам предприятий	20	100%	20	100%		
4.3	в области фундаментальных и поисковых научных исследований	-	-	-	-		
5.	Количество ВКР, рекомендованных:						
5.1	к опубликованию						
5.2	к внедрению						
5.3	внедренных						
6.	Количество дипломов с отличием	7	35%	7	35%		

Председатель ГАК

В.В. Гарднер

Зав. кафедрой ТМДНО

А.И. Улзытуева

И.о. декана ППФ

Е.В. Гольберт

20.06.2022 г.