



**Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации**

*федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования*

**«Алтайский государственный  
технический университет  
им. И.И. Ползунова» (АлтГТУ)**

Телефон: (3852) 29-07-10

Факс: (3852) 36-78-64

E-mail: altgtu@list.ru ;

[ntsc@desert.secna.ru](mailto:ntsc@desert.secna.ru);

ОКПО 02067824

ОГРН 1022201517854

ИНН/КПП 2224017710/222401001

*З.Н. Н. 2020* № \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю  
диссертационного совета  
Д.21229904 при  
ФГБОУ ВПО  
«Забайкальский  
государственный  
университет»  
**Фоминой М.Н.**

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Татьяны Олеговны  
Корягиной «Онтологичность диалога с природой», представленную на  
соискание ученой степени кандидата философских наук по  
специальности 09.00.13 - Философская антропология,  
философия культуры (философские науки)**

Диссертационная работа Т.О. Корягиной «Онтологичность диалога с природой» посвящена исследованию онтологических оснований диалога человека с природой на примере философского и эстетического осмысления данной темы в контексте компаративистского анализа культурных традиций Запада, Востока (Китай), России.

**Актуальность** исследования проблемы диалога «человек – природа» безусловна, поскольку отношения имеют непреходящий, значимый и для человека и для культуры в целом характер. В данной диссертации совершен своеобразный кросскультурный анализ, предоставляющий возможность оценки специфического опыта отношений «человек – природа» в различных культурных ареалах, что в условиях современной глобализирующейся цивилизации, нацеленной на унификацию культурного опыта, только повышает актуальность обращения к теме именно в такой исследовательской плоскости.



Актуальность работы обеспечивается и насущными, в «полный рост» стоящими перед сегодняшним человечеством экологическими проблемами, необходимостью их консолидированного решения. Современная доминирующая стратегия неолиберального капитализма, на наш взгляд, несмотря на формально выражаемую озабоченность, на самом деле только усиливает прагматическое и утилитаристское отношение к природе, исключительно как к ресурсному объекту, усугубляя экологический кризис.

Необходимость выработки единой глобальной диалогической стратегии в отношении к окружающему миру (природы) автоматически делает ценным каждое исследовательское усилие, способное привнести смысловое приращение в опыт поиска спасительной для сущности человека и для сохранения мира природы парадигмы их сосуществования. Корягина Татьяна Олеговна, с нашей точки зрения, выбрала очень продуктивное и актуальное для современного состояния культуры и опыта самосознания человека направление - выявление и определение духовных оснований личностного существования человека через его со-бытие с природным целым.

Несомненным достоинством диссертационной работы является нацеленность на рассмотрение феномена диалога с природой в различных культурных традициях. Культура, является живой формой духовного самоосуществления народа, дорастающего до рефлексивно-дискурсивного и ценностного осознания жизненно значимых для человека бытийственных констант. Одной из таких констант является отношение «человек – природа». Поскольку, не впадая в крайности географического детерминизма, мы считаем, что смысловая и ценностная уникальность культуры формируется в неразрывной связи с окружающим человека (этнос, народ) природным ландшафтом, то считаем, что внимание диссертантки к опыту «диалога с природой» в различных культурных регионах делает исследование не только актуальным, но и ценным, так как служит задаче дальнейшего выявления специфики ментальных характеристик человека Запада, Востока, России, и вместе с тем определяет цивилизационные доминанты в выработке стратегий отношения к миру природы, к миру в целом.

Диалогические связи и отношения с природой действительно проявляют себя не только в контексте темпорального опыта, в повседневных деятельно-хозяйственных формах взаимодействия человека с природой, с ее феноменальными проявлениями, но и глубоко эстетизированы и освящены, что обусловлено духовным статусом самого человека. Природа была и остается естественным храмом и ближайшим порождающим «материнским лоном» для мыслящего, действующего и творящего духовные символы своего бытия человека. Считаем, что обращение диссертантки к философскому и литературно-поэтическому материалу разных культур закономерно, с необходимостью продиктовано поставленными ею задачами. Несомненным преимуществом данной работы, с нашей точки зрения, является обращение к поэтическим и философским текстам на языке

оригинала (диссертант владеет китайским языком, переводит, интерпретирует и анализирует текст).

Помимо безусловной актуальности выбранной темы, работа носит вполне продуманный характер, обладает своей структурой, в ней последовательно решаются поставленные в начале работы задачи.

Теоретико-методологическая база исследования более чем достаточна. Автор концептуально и теоретически фундировано апеллирует к широкому кругу философских и культурфилософских подходов в разработке диалогической проблематики в мировой философии и теории культуры. Прделана большая работа в изучении исторического становления самого понятия «диалог», его трактовок от античной философии, через европейскую классику до мыслителей XX века, обращавшихся к онтологической миссии диалогического отношения к миру и «Другому», исследован опыт современной философии, включая работы отечественных авторов по теории диалога. Ключевыми интегрирующими в единое целое логику всей работы методологическими моментами для диссертантки выступили концепция диалогической связи «Я» - «Ты» Мартина Бубера, а также онтологическое обоснование диалога как «со-бытия с Другим» Мартина Хайдеггера, этика «благоговения перед жизнью» Альберта Швейцера.

Необходимо отметить **научную новизну** данной работы: автором исследован феномен диалога с природой в контексте сравнительного анализа его значимых определений на основе изучения философских и художественных текстов китайской, западной (вкл. США), отечественной культуры.

Проведено исследование источников на китайском языке, которое позволило сделать оригинальный вывод о том, как традиционная духовная установка китайского самосознания на восприятие мира в целом находит выражение в отношении к природе как значимой, если не сказать доминирующей части этого целого. Не природа – средство для человека, а человек – средство поддержания гармонии в незыблемом порядке, установленном Небом. В китайской традиции человек стоит в центре, но не как субъект, от которого исходят преобразующая мира активность, а как субъект, главная задача которого войти как составная и гармоническая часть этого целого.

Феномен диалога с природой исследован в многообразии его универсальных и функциональных проявлений: в его онтологическом, гносеологическом и экзистенциальном аспектах. Определены функции диалога с природой: коммуникативная, побудительная, познавательная и темпоральная, а также – критерии его проявления, каковыми, по мнению диссертантки, являются обращенность к природе, сопричастие, проникновение и вопрошание к встрече.

Переживание онтологического единства с природой предуготовливает переживание единства с трансцендентным началом, с Творцом. Сакрализация природы – основа нравственно ответственного восприятия и отношения к ней человека.

В I Главе диссертации «Диалог с природой: теоретико-методологические подходы к исследованию» уделено существенное внимание теоретико-методологическим основаниям исследования. Проведен анализ подходов к пониманию диалога и диалога с природой в историко-философском опыте от античности до XX века. Сделан вывод о том, что диалог с природой раскрывается в 3-х направлениях: естественно-научном дискурсе, антропологическом и духовном (ценностно-определяющем). Обращают на себя внимание общие выводы проведенного анализа, что диалог с природой осуществляется человеком не только в потребительски-рациональном ключе, но и дорастает в своем выражении через умозрительно-эстетическое отношение до чувственно-трансцендентального осознанного переживания. Считаю, что эти выводы имеют немаловажное значение для сегодняшнего дня.

Во II Главе «Интро- и экстравертность диалога с природой», диссертанткой, опирающейся на логику отношения «Я-ТЫ» М. Бубера и «Я – Другой» М. Хайдеггера и проводится собственно компаративный анализ традиций диалога с природой в русской, западной, китайской культурных традициях.

Обращаясь к опыту переживаний единства и сопричастности природе, нашедшему выражение в творчестве русских писателей (Л.Н. Толстого, И. Бунина, М. Пришвина) и поэтов (Ф.И Тютчева и Б. Пастернака), Т.О. Корягина делает вывод о том, что русской традиции диалога с природой присуща *интровертная* направленность осмысления и переживания встречи с природой. Человеческая душа в своих состояниях резонирует, откликаясь на красоту пейзажа, и проясняет через данный опыт значимые для самого человека смыслы и ценности жизни.

Небезынтересно обращение к «западным» (США) трансценденталистам в философии: Торо и Эмерсону, а также к поэтическому творчеству У. Вордсворта, Р. Бернса, Р. Саути. Здесь диалог с природой рассмотрен в контексте теологического понимания мира, и, подобно направленности восприятия природы в русском сознании, пронизан духовным настроением. Наконец, китайская линия представлена обращением к древним философско-поэтическим текстам («И-Цзин»), к богатой на имена поэтической традиции: Лу-Синь, Лао Шэ, Сюй Чжимо, Пань Мохуа, и более современным авторам - Дай Ваншу, Сунь Юйши, Ли Цзиньфа.

С нашей точки зрения совершенно верен смысловой акцент в понимании идейных установок как традиционного, так и современного Китая. Благодаря китаеведческой отечественной школе, представленной Переломовым Л.С., В.В. Малявиным, Торчиновым Е.А., Лукьяновым А.Е., а здесь в Сибири - Н.В. Абаевым, специалистом по чань-буддизму в средневековом Китае - известен особый строй китайского отношения к миру природы. Оно построено на констатации главного, наиболее значимого тезиса о единстве бытия и цельности жизни, которые обеспечиваются вечным и неизменным порядком, он то и именуется как «предел». Приоритет данной установки позволяет и современному Китаю, «преодолевать» множественность и

текущее обстоятельство жизни и истории. Так, на основе этого древнего тезиса, взятого за основу человеческого бытия уживаются и древняя китайская традиция и коммунистическая идеология, и глобальные претензии современного технологичного и торгующего со всем миром Китая, и неуклонное следование этическим принципам как в отношениях между людьми, так и в отношении к природе, в качестве примера такого синтеза в диссертации приведена экологическая этика «шэнтай вэнсюэ».

Исследование опыта диалогического обращения к природе в китайской культуре позволило сделать вывод о том, что здесь диалог с природой обоснован космогоническим и этическим настроением.

Довольно обнадеживающим выглядит и вывод следующего параграфа II Главы «Обоснование диалога в современной философии», где утверждается, что и в западном мышлении происходит разворот от прагматического и утилитарно-объективистского отношения к природе к пониманию ее самоценности и необходимости нравственно-переосмысленного к ней отношения. В итоге, наиболее значимыми в отношении к природе, диссертант считает ценностный, этический и духовно-обоснованный способы взаимодействия с ней и ее проявлениями. Необходимость проговаривания и обоснования данных подходов, с нашей точки зрения, не вызывает сомнения.

**Таким образом,** необходимо сказать, что проведенное автором диссертационное исследование состоялось как научная работа, имеющая значение как для философии культуры, так и для культурной антропологии. В диссертации на достаточном уровне обоснованы рассматриваемые научные положения, вполне аргументированно доказаны предложенные выводы и рекомендации. При этом использование обширной как отечественной, так и зарубежной источниковой базы позволяет убедиться в их достоверности.

Несмотря на указанный выше ряд достоинств диссертационной работы, не можем не высказать некоторые **общие замечания по диссертационной работе:**

1.«Онтологичность диалога с природой» - это, насколько мы понимаем, базовая установка исследования, однако мы не видим указания на онтологичность в определении предмета исследования. Это, безусловно, вызывает вопросы и возможно обусловило некоторую непоследовательность и местами допущенную хаотичность в материале.

2.В названии II Главы заявлена «мировая философия и литературные памятники», с нашей точки зрения такой исследовательский «замах» как минимум предполагает апелляцию к классическим источникам главных цивилизационных ареалов, в которых философия доходит до своей классической формы систематического изложения. Однако, в работе (в части настоящего компаративного анализа, проведенного, на наш взгляд все-таки - во II Главе, к сожалению, нет прямого обращения к философским текстам

великих философов ни Запада (начиная от космоцентристских диалогов Платона), ни России. Особенно обидно за русскую философию, где осмысление диалога с природой начинается фактически с Григория Саввовича Сковороды, обойдена вниманием традиция всеединства русских религиозных метафизиков, философия «общего дела» Н. Федорова, «Философия хозяйства» С.Н. Булгакова и т.д. Да и опыт русских ученых К.Э. Циолковского с его «панпсихизмом», учения М.В. Ломоносова и В.И. Вернадского, считаем, помогли бы диссертантке сохранять в исследовании ориентацию именно на поиск и анализ онтологических оснований диалога с природой, без традиций натурфилософии, вряд ли возможен полный анализ.

3. Наконец, стиль изложения. При прочтении текста, к сожалению, можно заметить неуместное и неточное употребление философской лексики. Например, фраза «однако с учетом трансцендентных включений, отношение к другому опосредуется отношением Я-Ты» (стр.75). Так это к трансцендентному может устремляться все, ибо оно все обосновывает и одухотворяет, а здесь выходит, что трансцендентное «включается» в качестве некоего механизма или средства. И похожий момент «трансцендентное, - пишет диссертантка – одухотворяется», но трансцендентное не может одухотворяться - это и есть Дух, высшая и абсолютная его ипостась. На стр. 73 Главы II можно заметить некорректное обращение с понятиями разного логического ряда и это не единственное место в работе, которое «грешит» невнимательным обращением с логикой мысли. Так в один логический ряд поставлены «философские, исторические и социо-культурные парадигмы», в другом месте «воплощена вся жизнь истории, культуры и общества» (а разве жизнь культуры и общества - не есть его история?), «особый поворот онтологического среза» - так срез, или поворот. И как м.б. «срез» если онтологические основы предельно фундируют опыт жизни культуры и общества. Зачастую употребление понятий звучит искусственно притянутым. Философский текст – это не «жонглирование» философской терминологией, к тому же сомнительно звучащей («когниции», «сенсуалистические универсалии»?), а последовательное разворачивание собственной мысли с целью выявления и акцентирования искомого смысла. Необходимо впредь более вдумчивое употребление философских понятий и категорий.

На стр. 75 диссертантка пишет: «Таким образом, отход от гносеологической направленности диалога в сторону онтологических аргументаций резюмирует важность обращения исследовательских поисков не только к эмпирическому способу познания мира, но и к трансцендентному» – подобная перегруженность философской терминологией в профессиональных кругах всегда считалась «дурным тоном». Это наш дружеский совет диссертантке на будущее.

Несмотря на вышеизложенные недочеты, **достоверность результатов** исследования подтверждается тем, что философское постижение диалога с

природой проявляет себя в интерпретации полученных данных, в умении определить сущность анализируемых процессов и феноменов. Диссертационная работа представляет собой завершенное, оригинальное научное исследование, которое имеет практическую значимость, обусловленную тем, что его итоги могут быть использованы при формировании будущих стратегий взаимодействия с природой, как в разных культурах, так и в общей глобальной практике.

**Практические результаты** исследования являются показателем профессионализма исследователя.

**Соответствие диссертации требованиям ВАК при Минобрнауки РФ.** Считаю, что диссертационное исследование Т.О. Корягиной «Онтологичность диалога с природой» соответствует научному направлению 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Исследование построено на оригинальном культурном материале. Имеет важное практическое значение и будет полезно не только в научном ключе, но и в практике преподавания гуманитарных дисциплин таких как: философия культуры, межкультурная коммуникация, культурология; в широкой практике выстраивания человеком отношений с природным миром. Работа является законченной и выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне. Представленные в работе исследования выводы теоретически обоснованы.

**Корягина Татьяна Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры**

Кандидат философских наук,  
Доцент кафедры  
«Философия и социология»  
ФГБОУ ВО Алтайский  
государственный технический  
университет  
им. И.И. Ползунова

А.Г. Инговатова

*подпись Инговатовой А.Г.*

*заверяю:*

*зам. зав. к.ф.н. доц. Т.В. Кравцова*

